

全球治理倡议： 中国传统礼治思想的创新性发展^{*}

田 野 彭昭男

摘 要：当前霸权主义和强权政治正在回归，过去维系国际体系稳定的一系列原则、规则和机制受到了美国等少数国家的系统性破坏，全球治理面临严重赤字。在此关键时刻，中国提出了全球治理倡议以推动全球治理体系变革，体现了中国传统礼治在全球治理中的创新性发展。以人为本体现了礼在当代的价值面向，能够消解全球治理进程中的霸权逻辑，激发全球治理进程中的合作逻辑，为全球治理体系的变革提供正当性依据。主权平等、国际法治、多边主义和行动导向作为礼在当代的秩序面向，能够弘扬以人为本的价值，有效应对当前全球治理体系的缺陷和问题，搭建各国行动的秩序框架，维系国际体系的稳定。

关键词：中国式现代化；国际秩序；全球治理倡议；礼治；以人为本

作 者：田野，中国人民大学国际关系学院教授（北京 100872）；彭昭男，中国人民大学国际关系学院博士研究生（北京 100872）。

第二次世界大战结束后，特别是 20 世纪 70 年代以来，经济全球化进程深化了国家间的相互依赖，世界越发成为各部分彼此密切联系的整体。经济全球化在推动要素流动和经济发展的同时，也引发了一系列单个国家难以有效应对的问题，全球治理的概念和理论应运而生。作为这一阶段经济全球化的领导者，美国提供的全球治理方案是自由国际秩序（Liberal International Order, LIO）。在这一秩序中，国际制度作为规范国家间互动方式的重要工具，能够维系国际体系的稳定。然而，在世界百年未有之大变局下，多重挑战和危机交织叠加，全球治理与人类社会现代化进程又一次来到历史的十字路口。“两极分化还是共同富裕？物质至上还是物质精神协调发展？竭泽而渔还是人与自然和谐共生？零和博弈还是合作共赢？照抄照搬别国模式还是立足自身国情自主发展？我们究竟需要什么样的现代化？怎样才能实现现代化？”^① 习近平总书记在中国共产党与世界政党高层对话会上明确提出：“面

^{*} 本文为国家社会科学基金重大项目“近现代大国兴衰对中国式现代化的启示研究”（23&ZD038）阶段性成果。

^① 《习近平谈治国理政》第五卷，北京：外文出版社，2025 年，第 431 页。

对这一系列的现代化之问，政党作为引领和推动现代化进程的重要力量，有责任作出回答。”^① 2025 年 9 月，在“上海合作组织+”会议上，习近平主席郑重提出全球治理倡议。

中国国际影响力日益提升，在参与和引领全球治理体系的问题上日益展现出卓越的能力。中国是按照何种逻辑和方式来应对当前国际秩序的危机的？分析该问题需要以中国提出的全球治理倡议为关键切入点。中国式现代化，是从中华大地长出来的现代化，它“深深植根于中华优秀传统文化”。^② 全球治理倡议亦蕴含着中华文明的经验和智慧，可以看作是中国对全球治理体系危机的系统性回应，展现了中国作为大国的责任和担当。这一倡议植根于中国式现代化伟大实践，是中国式现代化道路在全球治理领域的自然延伸，充分体现了中国式现代化是走和平发展道路的现代化。具体而言，全球治理倡议汲取了传统礼治思想中的智慧，直面当前全球治理体系的诸多问题，提出了一套更加公正合理的方案，生动地展现了中国经验和中国智慧对全球治理的贡献。

一 当前国际秩序的危机

随着唐纳德·特朗普（Donald Trump）第二个总统任期的开启，国际秩序面临激烈冲击。2026 年 1 月 18 日，《大西洋月刊》（*The Atlantic*）刊登了罗伯特·卡根（Robert Kagan）的文章。卡根在文中指出：“由美国主导的自由主义世界秩序已经终结。这并不是美国在物质层面无力维系它，而是美国已经决定不再承担史无前例的全球安全守护者角色。过去 80 年用以支撑世界秩序的美国实力，如今将被用于摧毁这一秩序。”^③ 显然，特朗普 2.0 时期的美国已经将“美国优先”（America First）思维发展到一个“新的高度”。美国打着本国利益优先的旗号，不仅大规模退出国际组织，轻视国际法在国际事务中的作用，还频频使用关税武器对盟友和其他国家施压。在美国实力相对衰落的背景下，美国不再热衷于向盟友及其他国家提供公共产品，而是改变了霸权运行的模式，转而掠夺盟友和其他国家，^④ 引发了当前国际秩序的危机。

一方面，作为昔日自由国际秩序的创立者和领导者，美国当前却轻视乃至漠视国际组织和国际法在国际体系中的作用。在特朗普 1.0 时期，美国就退出了《跨太平洋伙伴关系协定》、《巴黎协定》、世界卫生组织、联合国教科文组织、《中程导弹

①② 《习近平谈治国理政》第五卷，第 431、80 页。

③ Robert Kagan, “America vs. the World,” *The Atlantic*, 18 January 2026, <https://www.theatlantic.com/magazine/2026/03/trump-national-security-greenland-spheres-of-interest/685673/>, 25 January 2026.

④ 左希迎：《特朗普政府与美国掠夺性霸权的形成》，《世界经济与政治》2025 年第 12 期。

条约》等一系列国际机制与组织。在特朗普 2.0 时期，美国“退群”的意愿不减反增。2026 年 1 月 7 日，特朗普签署了一份总统备忘录，宣布退出 66 个“不再服务于美国利益”的国际组织，^① 从而掀起新一轮“退群”潮。美国正在通过大量“退群”的方式来弱化既有国际机制的作用，以所谓“美国优先”来建构有利于其霸权护持的新秩序。美国还成立了“和平委员会”（Board of Peace），意图取代联合国，这显露其通过自身强权主宰世界事务的野心。除此之外，美国更是公开表现出对国际法的漠视。2026 年 1 月 8 日，特朗普对媒体宣称，作为美国三军统帅，“我不需要国际法”，他的“道德标准和意志”是其在全球范围内指挥军事行动的唯一制约因素。^② 美国开始毫不掩饰地奉行现实主义的权力政治思维。过去维系国际体系稳定的规则和规范正在倒塌，二战后建立的以联合国为核心的国际体系面临着前所未有的危机。正如加拿大总理马克·卡尼（Mark Carney）在 2026 年达沃斯世界经济论坛上所指出的，当前是大国竞争的时代，以规则为基础的国际秩序正在消退，强者可以为所欲为，而弱者只能承受它们必须承受的。^③

另一方面，美国频繁使用关税政策作为施压工具，强迫其他国家按照美国的偏好行动。如果说漠视国际组织和国际法是美国意在摆脱现有国际秩序对自身行为的约束，那么将关税政策“武器化”就是美国根据自身利益来对其他国家施加约束的体现。首先，特朗普 2.0 时期美国的关税政策直接服务于美国按自身意愿修正国际贸易体系的目标。美国提出的所谓“对等关税”是对世界贸易组织（World Trade Organization, WTO）最惠国待遇原则的直接无视，破坏了全球供应链稳定，动摇了二战后建立的自由开放的国际贸易秩序。美国打着所谓“国家利益”“经济安全”的旗号，以单边方式强制性重塑全球贸易和投资体系，为世界经济的运行带来更大不确定性。其次，将关税政策武器化已经成为美国向其他国家施压的惯用手段。特朗普 2.0 时期，美国将对日本汽车进口的关税一度提升到 27.5%，并以汽车行业

① The White House, “Fact Sheet: President Donald J. Trump Withdraws the United States from International Organizations that Are Contrary to the Interests of the United States,” 7 January 2026, <https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2026/01/fact-sheet-president-donald-j-trump-withdraws-the-united-states-from-international-organizations-that-are-contrary-to-the-interests-of-the-united-states/>, 25 January 2026.

② 《特朗普宣称自己不需要国际法》，2026 年 1 月 9 日，<https://www3.xinhuanet.com/20260109/04ae1e9a16574f8bb141fdd5d1cff5ea/c.html>, 2026 年 1 月 25 日。

③ 2026 World Economic Forum, “Davos 2026: Special Address by Mark Carney, Prime Minister of Canada,” 20 January 2026, <https://www.weforum.org/stories/2026/01/davos-2026-special-address-by-mark-carney-prime-minister-of-canada/>, 25 January 2026.

关税下调到 15% 为筹码，换取日本未来向美国投资 5500 亿美元的承诺。^① 这种利用关税政策先大幅提高要价，再强迫其他国家让利的做法被批评为“新经济殖民主义”。为了强行购买格陵兰岛，美国向丹麦等欧洲八国发出了加征关税和进一步提升税率的威胁。这种以“关税武器夺岛”的行为是对他国主权的公然践踏，引起了国际社会的大规模反对。美国以单边方式强制其他国家作出让步的一系列行为，将弱肉强食的丛林法则带回当下的国际体系之中。

美国霸权运行逻辑的转变已经对全球治理体系构成系统性冲击。一方面，过去提供全球公共物品的“仁慈霸权”不再，取而代之的是一个无视规则、巧取豪夺的掠夺性霸权，从而使全球治理赤字进一步加剧。二战后所形成的全球治理体系建立在多边协调和国际机制的基础之上。作为国际体系的主导国，美国不仅没有将其力量用于加强国际机制的治理效能，反而以狭隘的“国家利益”来裁定国际治理机制对美国自身的价值。美国退出国际机制，不再参与全球治理中的某些领域，冲击了全球治理体系得以建立和维系的制度基础。另一方面，为了实现霸权护持的战略目标，美国以狭隘的自身利益为导向塑造全球治理体系。与此同时，虽然美国在一些治理领域体现了战略收缩的逻辑，但在金融、科技、能源等领域依然积极地追求主导地位，打压盟友和其他竞争对手，运用美国霸权对这些领域的治理实践产生深刻影响。美国崇尚私人利益和双边交易的观念无助于全球治理体系向更加稳定、公平、合理的方向发展，并对全球治理体系的理念和核心价值形成了冲击。

2025 年 9 月 1 日，习近平主席在“上海合作组织+”会议上提出了全球治理倡议。全球治理倡议由五项核心理念构成，包括主权平等、国际法治、多边主义、以人为本和行动导向。在世界百年未有之大变局加速演进、全球治理体系受到系统性冲击的关键节点，这是中国为解决全球治理赤字而提出的中国方案。全球治理倡议展现了中国作为负责任大国的担当，回答了动荡变革期全球治理体系应该向何处去的问题。全球治理倡议充分汲取了中国传统礼治思想中的智慧，是中国传统礼治秩序在新时代的创新性发展。中国传统礼治秩序注重主体间的相互承认和责任共担，主张在差异中寻求共识，在互动中确立规范。全球治理倡议在新时代条件下对传统礼治思想的创造性转化为促进世界和平与发展贡献了中国智慧。

二 礼治秩序：从礼治国家到国际礼治

习近平总书记指出：“治理国家和社会，今天遇到的很多事情都可以在历史上

^① 《特朗普签署行政令执行美日贸易协议 日业界认为将对出口造成冲击》，2025 年 9 月 5 日，<https://www.xinhuanet.com/20250905/be0f84ceb7214750aa7ac0e546c5f842/c.html>，2026 年 1 月 25 日。

找到影子，历史上发生过的很多事情也都可以作为今天的镜鉴。中国的今天是从中国的昨天和前天发展而来的。要治理好今天的中国，需要对我国历史和传统文化有深入了解，也需要对我国古代治国理政的探索和智慧进行积极总结。”^① 古代中国发展出了一种以“礼”来治理国家和社会的模式，即礼治。正如《左传》所言：“礼，经国家，定社稷，序民人，利后嗣者也。”作为一个社会科学概念，“礼治秩序”一词来自费孝通先生的《乡土中国》。费孝通提出，礼是一种公认的社会行为规范，它是经由教化而形成的一种主动遵从传统的习惯。^② 在古代中国，礼包括两个部分：一是礼制，是指礼的规则和程序；二是礼义，是指礼的价值取向。^③ 参照这一划分，礼治思想包括两个层面：第一个层面是人们对礼制的发自内心地主动遵从。第二个层面是礼制以礼义为价值导向。礼起于义，正如《礼记》所言：“为礼不本于义，犹耕而弗种也。”也就是说，在礼义和礼制的关系中，礼义是礼制的价值导向，礼制是服从于礼义的。^④

中国的礼治秩序从西周起就开始得到构建。在西周时期，礼的内在精神为“德”，外在规定为“则”。“则”与“德”的关系实为礼制和礼义的关系。周礼认为王权来自天命，而天命降临给有德之人，“德”连接了天命与王权。人们祈求上天庇佑的途径不再只是隆重的祭祀，比祭祀更重要的是个人的修行和自律。对统治者而言，这种修行是否博取了上天的认可，要从“民情”中去体察。在周公的思想中，民的地位与天的权威是并驾齐驱的，甚至天是听命于民的。^⑤ 周人的“天”与“德”是一种互动关系，天命与德行可以统一起来，统治者可以通过改善自己的行为，增加德行，从而把握天命，延续其政治统治。^⑥ 这种对统治者即“天子”的约束成为中国传统礼治秩序的一个鲜明特征。

经历“周秦之变”后，中央集权的君主官僚制国家在中国得到更程度的发展。排斥礼治而片面发展官僚制的秦代二世而亡，之后经由西汉的“霸王道杂之”到东汉的儒法合流，中国最终形成了礼治和中央集权的君主官僚制国家相互嵌入的治理模式，可称其为“礼治国家”。^⑦ 虽然经历了大大小小的内外部冲击，但“礼治国家”的治理模式仍在中国存在了将近两千年。19 世纪中叶起，中国开始遭受西

① 习近平：《论党的宣传思想工作》，北京：中央文献出版社，2020 年，第 88—89 页。

② 费孝通：《乡土中国》，北京：人民出版社，2008 年，第 61—64 页。

③ 张寿安：《以礼代理——凌廷堪与清中叶儒学思想之转变》，石家庄：河北教育出版社，2001 年，第 5 页。

④⑦ 田野：《礼治与国家建设——将中国元素植入政治秩序理论》，《世界经济与政治》2020 年第 9 期。

⑤ 马小红：《礼与法：法的历史连接》，北京：北京大学出版社，2004 年，第 218 页。

⑥ 徐燕斌：《礼与王权的合法性建构——以唐以前的史料为中心》，北京：中国社会科学出版社，2011 年，第 99—100 页。

方的巨大冲击，但礼治作为一种政治传统以或明或暗的形式延续下来。

在建构起以礼治国家为核心的国内礼治秩序后，中国将自身影响力不断扩展到周边地区。甘怀真指出，在中央集权的君主官僚国家时期，中国除了对其认定的郡县范围内的地区外，并没有现代观念中的领土与资源的野心，因此我们不能用西方历史经验中的“帝国”观念去理解中国与周边国家关系的实际形态。^①总名为“礼”的社会规范，是古代中国各种活动和行为的最终的、唯一的标准，具有普遍的、最高的权威性。^②古代中国的对外关系无疑也是在这种规范下展开和运作的。随着儒学思想广泛传播，传统东亚地区曾形成以朝贡关系为表征，以中国为中心的国际秩序，其中蕴含的礼治理念对区域交往规范产生了深远的影响。陈康令认为，礼治是传统东亚秩序中由中国确定，此后逐步被周边国家公认的、具有普遍礼仪意义的对外关系准则，也是指“天下礼”治理的精神内涵和各国之间交往的重要规则，大约始于两汉，兴于唐宋，盛于明清。^③这种国际秩序的维持，在于强调一种正统思想，即正确的义理一定要表现在德行上，而个人的威望和影响也借此得以提高。德行可以借范例“导人以善”，正当的仪礼会影响观礼者，使他在内心中确认统治者、官吏和“君子”的权威。^④当这种基于德性示范与礼仪教化的治理逻辑从内部向周边国家延伸时，礼治理念推展至对外关系，礼治由此成为古代中国处理对外关系的基本原则。明太祖时期，“礼法”“礼教”既是“国之防范，人道之纪纲”，也是处理国际活动的主要原则和方式。此时的中国致力于建设一个“抚外夷以礼，导人以善”的对外关系架构。^⑤在这种关系形态之下，中国不是通过军事侵略、政治控制、经济掠夺或文化渗透等方式对周边国家进行控制，双方的关系基本上是以礼仪的形式为架构。中国处理对外关系的礼治原则得到了中国周边国家的普遍接受，由此在古代东亚地区形成了以中国为核心的国际礼治秩序。

近代以来，随着西方的入侵，东亚“礼治下的和平”被动中止。^⑥1949年以后，中国的外交理念与实践赋予了国际礼治秩序以现代意义。彭博和薛力用“新礼

① 甘怀真：《皇权、礼仪与经典诠释：中国古代政治史研究》，上海：华东师范大学出版社，2008年，第364—365页。

② 梁治平：《为政：古代中国的致治理念》，北京：生活·读书·新知三联书店，2020年，第268页。

③ 陈康令：《礼和天下：传统东亚秩序的长稳定》，上海：复旦大学出版社，2017年，第79—80页。

④ 费正清主编：《中国的世界秩序：传统中国的对外关系》，杜继东译，北京：中国社会科学出版社，2010年，第5页。

⑤ 黄枝连：《天朝礼治体系研究（上卷）亚洲的华夏秩序——中国与亚洲国家关系形态论》，北京：中国人民大学出版社，1992年，第93—96页。

⑥ 陈康令：《东礼西法的碰撞：近代东西方文明交锋与秩序冲突》，上海：上海人民出版社，2025年，第174页。

治秩序”的分析框架来解释当代中国的外交理念与实践，提出“新礼治秩序”呈现三个特征：“新兼容性”体现在和平共处五项原则、共商共建共享的全球治理观等方面，“新差序性”体现在伙伴关系外交、共建“一带一路”倡议等方面，“新关系性”体现在不干涉原则、正确义利观和金砖合作机制等方面。他们认为，尽管该秩序目前仍是一个区域秩序，但对区域外国家的建设性作用也持开放态度，并在某些功能性领域具有了全球性影响。随着中国国际影响力的持续增强，作为区域秩序的“新礼治秩序”将会产生更大的示范效应。^①

在国际秩序和全球治理体系受到严重挑战的节点上，中国提出了全球治理倡议。作为礼仪之邦，中国在坚持维护以联合国为核心的国际体系、以国际法为基础的国际秩序的同时，也将带有中国文明底色的新成分注入其对国际秩序的构想中。全球治理倡议的提出，体现了现代中国对传统中国礼治思想的创造性转化和创新性发展。礼治秩序下的礼义是礼制的价值导向。礼义为礼制的创建赋予了正当性，只有在正当性的基础上，礼制才能够将社会成员在具体实践领域的偏好加以汇聚，从而为社会成员的行为提供引导。^② 在全球治理倡议中，以人为本作为精神内核体现了礼治秩序的礼义价值取向，而其他四个方面则构成礼治秩序的礼制面向，包含一系列引导和约束行为的原则与规范。

三 全球治理倡议的礼义面向

在全球治理倡议的核心理念中，以人为本的价值取向可以追溯到古代中国的民本思想。《尚书》中就提到“民惟邦本，本固邦宁”“天视自我民视，天听自我民听”。正是在“敬德保民”的礼义引导下，周公“制礼作乐”，自此古代中国逐渐建立了蔚为大观的礼制体系，体现了“以人为本”的礼义价值观。这种礼义进一步塑造当代中国的政治制度构造。^③ 以人为本是中国参与全球治理的价值取向，构成全球治理倡议的礼义基础。

一方面，坚持以人为本有助于消解全球治理进程中的霸权逻辑。当前，美国奉行的特朗普主义只能实现特定少数群体的利益，伤害了世界范围内更广泛群体的利益，使其主导的全球治理的公信力严重流失。中国坚持以人为本的全球治理模式，认为全球治理体系应该充分反映各国人民的利益，创造更加普惠的发展机

① 彭博、薛力：《新礼治秩序的理论构建与外交实践》，《中国社会科学》2024年第8期。

② 田野、杨沛鑫：《东盟国家自主性与战后东南亚区域秩序的生成：来自礼治视角的解释》，《当代亚太》2024年第1期。

③ 田野、彭昭男：《礼治传统与中国式现代化：基于国家和市场两个维度的分析》，《拉丁美洲研究》2025年第1期。

遇，全球治理的成果应该由各国人民共享。将以人为本作为全球治理的精神内核，能够在一定程度上约束各国特别是全球治理体系中主导国的行为，即在全球治理进程中不能只关注自身利益，而忽视了其他各国参与全球治理的权利和各国人民在全球治理中的利益。习近平主席在莫斯科国际关系学院的演讲中指出：“世界的命运必须由各国人民共同掌握。各国主权范围内的事情只能由本国政府和人民去管，世界上的事情只能由各国政府和人民共同商量来办。这是处理国际事务的民主原则，国际社会应该共同遵守。”^①在此基础上，中国积极提升全球南方在全球治理体系中的代表权和发言权，减少发展中国家在全球治理体系中受到的不公正待遇，努力推动各国共同掌握世界和人类的前途命运。当全球治理走到新的十字路口时，只有坚持以人为本的价值取向，才能引领全球治理体系重回正轨，消解霸权主义与强权政治对国际秩序的冲击。

另一方面，坚持以人为本有利于激发全球治理进程中的合作逻辑。习近平主席在上海举行的亚洲相互协作与信任措施会议第四次峰会上的讲话指出：“‘明者因时而变，知者随事而制。’形势在发展，时代在进步。要跟上时代前进步伐，就不能身体已进入二十一世纪，而脑袋还停留在冷战思维、零和博弈的旧时代。”^②中国将以人为本作为全球治理的价值取向，以全人类共同利益的实现作为全球治理的目标，从而唤起全球治理对于人本身的关怀，推动各国通过协商合作的方式更好地解决全球问题。倡导以人为本的全球治理，本质上是使各国围绕全球治理的理念、方案和行动服务于各国人民。以人为本的全球治理理念，可以矫正被新自由主义理念扭曲的治理目标，将衡量全球治理成效的标尺重新定位于普通民众的经济收益、获得感与对未来的信心。^③倡导以人为本的全球治理体现了普惠包容的合作逻辑，可以将各行为主体更加有效地纳入全球治理框架之中，激发各行为主体参与全球治理进程的动力和热情，最终实现全球治理体系的稳定运作。在以人为本的价值引领下，中国充分发挥自身的比较优势，同世界各国特别是全球南方国家一道，共同打造以发展为中心的全球治理体系，切实维护各国在国际体系中的发展权，回应各国人民对于发展经济、保障民生的诉求。从这个意义上说，以人为本的价值理念为国际秩序和全球治理注入了更多的合作因素，成为聚合各国力量应对全球治理当下挑战的重要纽带。

在中国落实全球治理倡议的过程中，以人为本的价值取向具有以下作用。

首先，以人为本的价值取向能够为中国主张的全球治理提供充分的正当性依据。中国选择以回应人的关切作为建立认同的出发点，并把各国人民利益的实现作

① 《习近平谈治国理政》第一卷，北京：外文出版社，2018 年，第 274 页。

② 《习近平谈“一带一路”》，北京：中央文献出版社，2018 年，第 24 页。

③ 黄琪轩：《全球治理倡议：大变局下的全球治理困境与中国应对》，《求索》2025 年第 6 期。

为全球治理的落脚点，从而使全球治理倡议在规范和道义层面获得认可。这一将“人”置于全球治理价值中心的理念得到国际社会的广泛认同与支持。有学者指出，以人为本是全球治理倡议的一个重要特征，中国倡导将全球治理成果直接与所有人口的福祉挂钩，包括就业、教育、医疗和社会保障等。^①

其次，以人为本的价值取向能够有效聚合行动，将各类行为体吸纳到治理体系中。治理主体的多元化是全球治理的一个显著特征，也是导致当今全球治理呈现碎片化的一个重要根源。不同的主体在治理问题的界定、治理方案的选择上常常存在分歧，以人为本的价值取向为实现多主体的全球治理提供了有效的统合原则，有助于将多元的治理主体纳入更具包容性的治理框架中。无论是国家、政府间国际组织还是其他非国家行为体，“实现人的普遍需求”都能起到有效凝聚共识、促进集体行动的作用。在以人为本的价值引领下，中国在原则和实践各维度鼓励各行为体在全球治理进程中积极行动，从而推动全球治理体系的改革和完善。

最后，以人为本的价值取向能够系统整合全球治理的不同议题领域。过去的全球治理框架如现实主义或新自由主义等往往容易陷入“轻发展重安全”或“轻安全重发展”等困境。这不仅使全球治理的不同议题领域产生割裂，还可能产生“泛市场化”或“泛安全化”等现象。以人为本的价值取向则把人的获得感、幸福感、安全感作为全球治理的终极价值，打破了“高政治”和“低政治”的分界。在以人为本的价值取向下，全球治理中的诸多关键议题如经济发展和环境保护、技术进步与道德伦理等能够被兼顾，从而形成一种更具包容性和整体性的全球治理模式。

四 全球治理倡议的礼制面向

在全球治理倡议的核心理念中，主权平等、国际法治、多边主义和行动导向体现礼治秩序的礼制面向。一方面，它们从根本上是为了弘扬以人为本的礼义价值；另一方面，这些礼制面向包括一系列明确的原则与规范，能够为各行为体在全球治理中提供行动参照和秩序框架。

（一）主权平等

主权平等原则是《联合国宪章》中规范国家之间互动方式的最根本原则。在全球治理中，主权平等的真谛在于各国无论大小、强弱、贫富，主权和尊严必须得到尊重，内政不容干涉，都有权自主选择社会制度和发展道路，都有权在全球治理进

^① Zamir Ahmed Awan, “China’s Visionary Global Initiatives: Building a Shared Future for Humanity,” 24 December 2025, <https://en.people.cn/n3/2025/1224/c90000-20406209.html>, 30 January 2026.

程中平等参与、平等决策、平等受益。^① 主权平等原则是全球治理得以持续运作的首要条件，因为主权国家仍然是全球治理中最重要的行为体，跨国规制也必须在承认各国主权平等的基础上才能得到实现。在现代国际体系中，国家的主权地位成为一种制度（sovereign statehood is an institution），从而确立了引导国家间关系的规则，构成了国际秩序的基础。正如罗伯特·基欧汉（Robert Keohane）所言：“的确，世界政治在以下意义上是无政府的：（世界上）没有一个共同政府，国家不得不依赖它们自身的战略和资源来保持它们的地位乃至它们的生存，而不是求助于外部的权威。但是，这种无政府状态由于对主权规范的普遍认可而制度化了。”^②

坚持主权平等能够从以下两个方面来改善当前全球治理体系，并体现以人为本的价值取向。一方面，坚持主权平等有助于减少当前全球治理体系中的不公正、不平等，特别是解决全球南方国家在全球治理体系中的相对地位较低和代表性不足的问题。坚持主权平等能够让全球治理不再是大国和强国实现其自身利益的场所，有效防止全球治理机制被工具化乃至武器化。坚持主权平等能够加强现有全球治理机制的代表性，使其能够听到来自全球南方国家人民的声音，并通过全球治理进程有效回应其需求。只有在这一原则得到有效落实的情况下，全球治理体系中的不公正、不平等现象才能得到根治，各国人民的利益才能得到更充分的实现。

另一方面，坚持主权平等有助于形成一个更加稳定、更可持续的全球治理体系。上一个阶段由美国领导的全球治理体系十分依赖美国提供国际公共物品的能力和意愿，致使当美国不再愿意提供国际公共物品时，这一全球治理体系会面临严重的危机。而以主权平等为首要前提建立的全球治理体系能够有效规避这一问题，因为在这一体系之中，各国不论大小强弱都能够平等参与全球治理进程，具有明确稳定的治理主体地位，全球治理的目标也是推动国家及其人民从中平等获益。这样，无论是大国还是中小国家，都有持续的动力和意愿来参与并维护这一体系，并充分发挥自身的比较优势来不断为这一体系作出贡献。正如习近平主席在美国纽约联合国总部举行的联合国发展峰会上的讲话中指出：“各国都应成为全球发展的参与者、贡献者、受益者。不能一个国家发展、其他国家不发展，一部分国家发展、另一部分国家不发展。”^③ 从这个意义上来说，坚持主权平等既是以中国为代表的全球南方国家改革现行全球治理体系的呼吁，也是其未来构建更加公正合理的全球治理体系所必须遵循的首要前提。

① 中华人民共和国外交部：《全球治理倡议概念文件》，2025 年 9 月 1 日，https://www.mfa.gov.cn/web/wjbxw_673019/202509/t20250901_11699909.shtml，2026 年 2 月 1 日。

② Robert O. Keohane, *Power and Government in a Partially Globalized World*, London: Routledge, 2002, p. 70.

③ 习近平：《论坚持推动构建人类命运共同体》，北京：中央文献出版社，2018 年，第 248 页。

（二）国际法治

国际法治能够对全球治理相关机制的稳定运行起到根本的保障作用。《全球治理倡议概念文件》指出：“联合国宪章宗旨和原则是公认的国际关系基本准则，必须毫不动摇加以维护。对于新兴领域，要在广泛共识的基础上制定国际规则。确保国际法和国际规则平等统一适用，不能搞双重标准，不能强加于人。要维护国际法的权威性和严肃性，大国尤其要带头做国际法治的倡导者和维护者。”^① 如果国际法的权威没有得到各国的尊重和维护，全球治理就会失去法理支撑，国际关系就会走向恶性竞争。正如安德鲁·古兹曼（Andrew Guzman）指出的，国际法通过声誉（reputation）、互惠（reciprocity）和报复（retaliation）机制，提高国家违反国际义务的成本，从而使国家遵守达成的协议。^② 国际法在全球治理中必须得到各方共同遵守，不能被随意违背和践踏。

坚持国际法治对全球治理中合法性的建构具有重要支撑作用，并最终服务于以人为本的礼义价值。一方面，坚持国际法治有助于反映全球治理体系中各方的集体意志。国际法治是在相关行为体的特定共识基础上形成的，这种共识往往经过相关各方的讨论与协商，体现集体意志，而不是特定大国意志的延伸。避免全球治理机制成为大国施展其强制性权力的工具一直是各国关切的问题，而国际法和国际规则能够在一定程度上防止大国单方面塑造全球治理进程，避免单个国家将自身利益凌驾于国际法和国际规则之上。这样，国际法治至少能够在程序层面规定各行为体在全球治理进程中的互动方式，既涉及治理对象的界定与治理方案的实施，也涉及全球治理进程中相关争端的解决，为全球治理提供了重要的合法性参照。

另一方面，坚持国际法治有助于约束各国在全球治理体系中的行为。国际法和国际规则能够在制度层面直接约束各国的行为，从而塑造较为稳定的行为预期，防止单边主义对全球治理体系的冲击。在全球治理倡议中，通过强调国际法治的重要地位，中国希望建立一个国际法和国际规则普遍适用，并得到广泛遵守的全球治理体系。习近平主席在气候变化巴黎大会开幕式上的讲话中指出：“要提高国际法在全球治理中的地位 and 作用，确保国际规则有效遵守和实施，坚持民主、平等、正义，建设国际法治。”^③ 国际法治能够有效保护中小国家在全球治理体系中的利益，约束大国不正当、不合理地行使其权力。坚持国际法治作为全球治理的根本保障，

① 中华人民共和国外交部：《全球治理倡议概念文件》。

② Andrew T. Guzman, *How International Law Works: A Rational Choice Theory*, New York: Oxford University Press, 2008, pp. 33—48.

③ 《习近平外交演讲集》第一卷，北京：中央文献出版社，2022年，第348页。

能够依照国际法和国际规则解决纠纷，防止中小国家及其人民的利益受到不正当侵害，有助于全球治理体系的长期稳定。

（三）多边主义

中国认为，现行国际体系和国际秩序的核心理念是多边主义。《全球治理倡议概念文件》指出：“要坚持共商共建共享，全球事务由大家一起商量，治理体系由大家一起建设，治理成果由大家一起分享，不能搞单边主义。联合国是践行多边主义、推进全球治理的核心平台，作用只能加强，不能削弱。其他全球和区域多边机制要立足自身优势，发挥建设性作用，避免任何歧视性、排他性安排。”^① 全球性问题的治理离不开跨国规制，需要各类不同的行为体彼此协调立场，达成共识。在单边主义和排他性、竞争性多边主义等观念的冲击下，唯有坚持真正的多边主义，才能加强全球治理体系的有效性和可持续性。

在坚持主权平等作为前提和国际法治作为保障的情况下，必须完善全球治理，践行真正的多边主义，体现以人为本的价值引领。一方面，坚持多边主义不是简单的“多国参与”，而是强调各国在平等基础上进行协商。多边主义注重各国在全球治理体系中的权利平等、机会平等和规则平等，防止多边协商的平台被少数国家或国家集团利益所主导，真正纳入不同国家的利益关切，回应不同国家及其人民的多元化需求。从这个意义上说，坚持多边主义是增强全球治理体系代表性和包容性的必由之路。另一方面，坚持多边主义旨在达成各方能够共同遵守的国际规则，从而有利于实现各方对国际规则的主动遵守。在国际条约的批准问题上，贝思·西蒙斯（Beth Simmons）将国家分为三类，即“真诚的批准者”“虚假的否定者”“投机性的批准者”。^② 真正的多边主义将使国际制度的参与者更多地成为“真诚的批准者”，进而使国际制度得到其大多数成员的认可和遵守。此外，践行真正的多边主义能够规避国际制度被不当利用的问题，防止规则在制定后成为某些国家损害其他国家利益的“武器”。^③

在全球治理进程中，坚持多边主义需要维护以联合国为核心的全球治理体系。在霸权护持思维的作用下，当前美国对于联合国在全球治理中的地位和作用呈现出十分消极的态度。特朗普在一场白宫记者会上曾表示，联合国应当继续存在，但美国组建的“和平委员会”可能会取而代之。^④ 美国意图通过建立平行机构来替代联

① 中华人民共和国外交部：《全球治理倡议概念文件》。

② Beth Simmons, *Mobilizing for Human Rights: International Law in Domestic Politics*, New York: Cambridge University Press, 2009, p. 58.

③ 田野、安怡宁：《国际制度武器化的机制选择》，《世界经济与政治》2023 年第 11 期。

④ 《特朗普：联合国应继续存在 但“和平委员会”或取而代之》，2026 年 1 月 21 日，<https://www3.xinhuanet.com/20260121/53d445db7aec44f6a4bfcdcf288c3928/c.html>，2026 年 2 月 3 日。

联合国在全球治理中的作用，而“和平委员会”这一平行机构从根本上是美国单边控制的国际组织，并未展现出真正的多边主义，因此美国的这一行为是对多边主义的挑战与破坏。中国则坚定支持联合国在全球治理中的核心作用。“联合国是最具普遍性、代表性、权威性的政府间国际组织，应该在全球治理中发挥核心作用。当前形势下，联合国的作用需要增强，而不是削弱。在各种全球性威胁和挑战面前，要坚定走多边主义道路”。^① 中国呼吁践行真正的多边主义，坚定支持联合国的地位和作用，为实现以人为本的全球治理、推动构建人类命运共同体不断贡献力量。

（四）行动导向

实效性不足一直是全球治理体系亟待解决的问题。面对气候变化、金融危机、地区冲突和发展鸿沟等各类全球性问题，国家和国际组织需要在相关理念的指引下确立行动指南、技术路线等具体的解决方案。“全球治理是否管用，关键在于能否解决实际问题。全球治理各项议程紧密联系，需要加强统筹协调、系统谋划、整体推进。要标本兼治，寻找可持续解决方案。既要立足当前的紧迫性问题，也要着眼今后的长期性挑战。发达国家要切实履行责任，提供更多资源和公共产品。发展中国家也要联合自强，作出力所能及的贡献。”^②

把坚持行动导向作为全球治理的原则具有重要意义。一方面，各种全球性问题的紧迫性要求采取迅速行动，无论是发展赤字与地区冲突，还是气候变化或公共卫生危机，对于这些问题的治理往往需要做出及时应对，一旦错过最佳治理窗口，或是任由特定问题蔓延，更大的危机或风险都可能出现。另一方面，坚持行动导向是应对全球治理中信任赤字的关键手段。多边机制的合法性既建立在平等协商的基础上，同时也建立在这些机制的实际治理效能之上。坚持行动导向能够有效防止治理承诺与实际行动之间出现过大落差，重建全球治理中的信任，增强治理机制的效能与可信度，从而有助于增强全球治理体系的韧性。

中国坚持行动导向，以此在全球治理中弘扬以人为本的礼义价值取向。在中国礼治传统中，礼制具有鲜明的实践品格。正如彭林指出的：“道德只有体现在人的身上，对人与社会的进步发生作用，道德才是鲜活的、有价值的，礼恰恰是把道德转换为可以操作的规范的完整体系。”^③ 在坚持主权平等、国际法治和多边主义的基础上，中国是注重行动导向的“务实派”。中国通过一系列国际组织、机制和倡议引领国际合作，积极应对各种全球性问题，践行了共商共建共享的理念。在全球

① 中共中央党史和文献研究院编：《习近平关于中国特色大国外交论述摘编》，北京：中央党史文献出版社，2020年，第240页。

② 中华人民共和国外交部：《全球治理倡议概念文件》。

③ 彭林：《重拾中华之“礼”的当代价值》，《人民日报》2013年11月12日，第5版。

发展治理中，中国通过“一带一路”倡议、亚洲基础设施投资银行、金砖国家新开发银行、丝路基金等推动区域基础设施建设，为全球南方国家创造更多发展机遇，弥合发展鸿沟。在安全治理领域，中国积极参与联合国框架下的各项安全议程，为解决地区争端、推动世界和平贡献中国方案。中国提出了安危与共、求同存异、对话协商的亚洲安全模式，并通过上海合作组织、澜湄合作机制等渠道开展安全治理实践。此外，中国还同 30 余个国家一道建立了国际调解院，为和平解决国际争端、弘扬国际法治精神作出了新贡献。这些长期实践印证了行动导向在全球治理中的积极意义，体现了中国推动构建更加公正合理的全球治理体系的责任担当。

结 论

在全球治理体系遭遇系统性危机的关键时刻，中国提出了全球治理倡议，汲取了中华文明绵延数千年的礼治秩序思想的智慧，引领着全球治理体系变革。基于对中国传统礼治秩序的创新性发展，全球治理倡议体现着中国以“礼”推动国际秩序变革的愿景。全球治理倡议蕴含着以人为本的精神内核，这一礼义价值面向与中国式现代化进程中以人民为中心的发展思想同根同源，并通过主权平等、国际法治、多边主义和行动导向的礼制面向得以彰显。在这样一种秩序中，国际行为体之间通过平等参与共同建立和维系规则，并通过从中持续获益来确保对规则的认同与遵守。在主权平等的基础上，这些规则不仅对中小国家，而且对大国也施加了约束。因此，中国的全球治理体系变革方案不同于过去美国领导的自由国际秩序，更不同于当前美国意图打造的国际霸权秩序。这一秩序不是对原有国际秩序的颠覆，而是强化二战后形成的以联合国为核心的全球治理体系，并将中国传统礼治思想创造性转化，融入全球治理体系变革的过程中。

全球治理倡议不仅为应对当下全球治理的危机指明了前进方向，更展现出了中国构建人类命运共同体的伟大情怀。全球治理倡议、全球发展倡议、全球安全倡议和全球文明倡议共同组成推动构建人类命运共同体的四大全球倡议。基于中国传统礼治的启发，践行全球治理倡议需要从观念和行动两个方面同时进行。在观念层面上，中国可以围绕以人为本的价值引领进一步凝聚共识，通过联合国和其他多边渠道来阐释中国方案的内涵与价值；在行动层面上，要坚持主权平等、国际法治、多边主义和行动导向的礼制面向，推动国际合作，用实际行动的效能回应国际社会关切，推动各国人民利益和全人类共同利益的实现。站在新的历史起点上，全球治理倡议承载着中国式现代化为人类谋进步、为世界谋大同的使命担当。全球治理倡议的践行，将为国际社会在百年变局中开辟出一条和衷共济、合作共赢的治理新路。